



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации**

**Олимпиада школьников РАНХиГС**

**Заключительный этап**

Класс: 10

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: КУЗЬМИН

Имя: ГЕРМАН

Отчество: ВЛАДИМИРОВИЧ

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА - ЧУВАШИЯ

ВСЕГО СТРАНИЦ

08

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА

*Герман*



## Блок I.

## Задание 1.

Проп	Имитативная Эпитет	Контагиозная аллергия
Распределяю примеры	1 4	2 3

## Задание 3.

Фрагмент  $\sqrt{1-2}$ : 1. К. Маркс.

2. капиталистическое (общ. капитализма, буржуаз.)

Фрагмент  $\sqrt{3}$ : 1. Массовой (культуры)

2. П. Адорно и Беньямин



Задача 3.

Сценарий 1: А - Нет; В - Мажоритарная.

Сценарий 2: С - Нидерланды; D - Пропорциональная

Сценарий 3: E - Да; F - Мажоритарная

Сценарий 4: G - Германия; H - Пропорциональная

Задача 4.

4.1 - 146

4.2 - 4

4.3 - 15

4.4 - 468



Задача 5.

1)

2)

3) Перерыв

4) Собеседование

5) Забастовка

6)

7)

8) Увольнение

9)

10) Квалификация

Задача 6.

1.

2. Луко



## Блок II

### Социология Эсе

Общественные отношения всегда были важными компонентами бытия/коллектива. Именно с помощью них образуются социальные группы, где главный изучаемый компонент — общественные отношения. Но какова их природа и что влияет на снижение или увеличение участия людей в различных общественных организациях? Это пытается выяснить американский социолог Роберт Патналл. Объект его изучения — американские сообщества, где доля участников считается





с каждым годом, начиная со второй половины XX века.  
Но почему так происходит?

В одном из своих эссе (№1) Поткин пишет, что спустя 54 лет Благотворительная лига Дамаса, 30 апреля 1999 года провела свое последнее собрание. И в это время похожие события происходили по всей стране. Члены сообществ не изменялись, а с каждым годом лишь старели. И пришла пора в обновлении. Новые поколения не стремились участвовать в данных сообществах. Я считаю, что это произошло из-за смены ценностей в обществе. Все также транслировались идеи индивидуализма и это можно связать с глобальными тенденциями после 2 Мировой войны. До нее люди также участвовали в общ. организациях, ~~это способствовало~~, транслировались идеи коллективизма, а которыми легко было управлять, что



привело к становлению тоталитарных режимов, которые уже  
 в свою очередь еще сильнее принудили людей вступать  
 в такие общ. организации, как <sup>и т.п.</sup> гитлерюгенд. Массами, которыми  
 легко было управлять в тот основной составили в таких общ. орг.  
 И дабы не допустить тоталитарного строя еще раз, человечество стало  
 больше ориентироваться на ценности индивидуализма. Это особенно  
 видно по Германии. После 2 мировой в немецком обществе

приоритизировались именно ценности индивидуализма, чтобы тоталитаризм  
 не повторился. Все это объясняет, почему после второй половины  
 20 века транслировались и распространялись именно ценности  
 индивидуализма, а не коллективизма, что видно по американскому  
 кейсу, где перестали посещать общ. организации. Также этот процесс  
 можно объяснить теорией поколения Малленейма, где поколение —  
 не просто группа людей, которая родилась в одн. время, а группа <sup>не-р. от стир</sup>  
 людей сформированная одн. условиями и имеющая другие ценности <sup>ценности индивиди</sup>  
 Это также объясняет дальнейший кейс, <sup>потери</sup> новое поколение уже не так активно  
 посещает общ. организации.

Во 2 фрагменте автор показывает, что люди все чаще проводят время  
 с близкими людьми, а не в общ. организациях. Люди перестают  
 ориентироваться на формальные объединения, а все чаще переходят  
 к неформальному взаимодействию. Это можно объяснить теорией  
 Ч. Керли, что именно первичные неформальные группы влияют на нас  
 куда больше, чем формальные. В таких неформ. группах человек чаще





получает эмоциональную поддержку, что является ключевым фактором, поэтому люди чаще взаимодействуют в неформальных объединениях.

Уже в 3 сегменте Татнам рассуждает о том, что именно телевидение <sup>его присутствие</sup> присутствует взаимодейственно в общ. организациях. Это можно объяснить тем, что человек, получая доук только из телевизора, получает доформинг и уже не так сильно нуждается в человеческом общении. Он удовлетворяет свои потребности и уже не нуждается в участии в общ. организациях.

Фрагмент 4 описывает нам, что большинство опрошенных не считают коллег своими близкими друзьями. И соседи куда чаще социализировались как близкие друзья. Это можно объяснить тем, что люди не считают отчужденными 2в (формальные) близкими, для людей все не является ключевым. Это можно аргументировать теорией Э. Дюркгейма, где в солидарном обществе люди куда менее взаимодействуют друг с другом, а особенно на работе. Ведь по Дюркгейму именно разделение труда — ключевой фактор индивидуализации в обществе, ведь теперь каждый занимается своей функцией, а не общ. дел-твом.

Будучи в сегменте 4, аргументация сводится на повышение ценности индивидуализма, росте 2 миров, к увеличению важности неформальной группы, повышение влияния неформальных технологий (телевизор и др.), а также взаимосвязь разделения труда и рост индивидуализации.

Подобные процессы увеличения важности ценностей индивидуализма также можно связать с урбанизацией. Именно она очень повлияла на общ. отчуждение и связи между людьми. Ведь в деревне каждая знает друг друга и имеет с ней связь, а уже в городе человек оказывается один и без связи, однако в городе есть слабые связи по Грановстону, которые позволяют получать работу и т.д. на неформальных каналах, например, они могут помочь получить работу и т.д.





Но все же в городе выступают индивидуалистические ценности, а не коллективистские ценности, как в деревне. Как я уже писал в теории разделения труда Дюркгейма. Также по Зиммелю в городе преобладает бюрократичность - призывание к пост. изменениям.

Основным фактором также явл. секуляризация. У человека пропадает ключевая организация интегрирующая сообщество. Церковь перестает объединять людей, это отрицательно сказывается на общ. объединении людей.

Не менее важна и цифровизация, которая внедряется повсюду. Теперь только для получения диплома и доступа не требуется твое общение в группе, а только телефон. Это доказывает появление пакуетов в последние 30 лет, коррелирует вместе с повышением цифровизации, уменьшением общения в группах. Это можно связать с применением доступа для просмотра раб. контента и с прил. для общения. Все это негативно сказывается на участии в общ. орг.

Эта ситуация очень похожа на происходящую в РФ. В нашей стране также все меньше людей участв. в общ. орг. Общество атташизируется, а люди не доверяют друг другу. И такой вывод можно сделать по определенному кол-ву опросов, например, от ВЦИОМ.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что ~~эта~~ процесс индивидуализации становится все вышестоящее и заметнее. После повышения недоверия, отрицательного опыта коллективизма, урбанизации, повышения уровня влияния неформ. орг., секуляризации и цифровизации, и техн. прогрессу люди все менее участвуют в общ. организациях, они не видят в этом смысл и предпочитают индивидуалистические ценности, которые противостоят коллективизму и общ. участию в общ. организациях.

